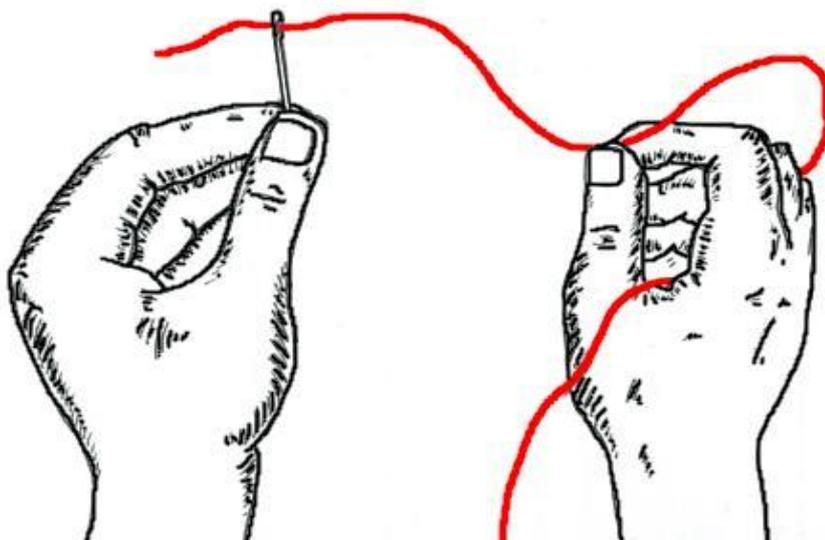


LA PLUME DIPLOMATIQUE



SOMMAIRE

Interviews.....	p.4
Mun Topics.....	p.6
Waterless world.....	p.8
Ouighours.....	p.10
Interconnected World.....	p.12
Lobbying.....	p.13
Personal data.....	p.14
WEB.....	p.15
Droits humains fondamentaux.....	p.16
Discrimination salariales.....	p.18
LGBTQ.....	p.20
Avortement.....	p.22
Peine de mort.....	p.23
Education.....	p.25
School shootings.....	p.26
Press team.....	p.27
QUIZ.....	p.28

Interviews organisateurs Secretary general:

-As one of the most important members of the organizing team, you put in an important amount of work. would you go through those steps again to organize the MUN if you had the chance?

Le MUN est un travail d'équipe. Je ne pourrais pas organiser cet évènement sans mes trois collègues. Je le referais absolument. C'est sûr que nous avons pu l'organiser plus rapidement. Le MUN est une expérience enrichissante qui permet aux élèves de réaliser des problèmes radicaux et d'apprendre à agir comme des citoyens de demain.

What makes this MUN unique ?

Le LFHMUN est un MUN bilingue, à la fois en anglais et en français, des langues officiels de l'ONU. Des élèves sont venu des différentes régions du monde autant que délégués. Ils viennent de la Turquie du Nigeria du Portugal de la Roumanie du Maroc, du Liban, des pays bas, et de l'Italie. C'est in MUN qui va au-delà des frontières afin de tisser des liens et échanger des réflexions entre les élèves. Après cet évènement j'en suis sûre que les élèves vont être motive à le refaire.

Presidents

As an experienced MUN debater, would you recommend the MUN to other students?

Legal committee: "It's an experience that everyone has to try at least once."

Social humanitarian and cultural: " ça permet aux gens qui sont plus timides de développer de la confiance en eux et de l'estime personnel."

G20: "I would totally recommend it since it is a chance for students to get informed on social political, economic and humanitarian subjects."

En quoi le thème de votre comité est relié au sujet du MUN?

DISEC: “ Notre monde a été fracture pendant la seconde guerre mondiale a cause par exemple des armes nucléaires.

En discutant sur ses sujets et en se mettant d'accord nous pouvons éviter la division du monde.”

Environnemental : “ Au sujet de l'environnement le monde est divisé entre les personnes qui veulent changer l'environnement et ceux qui agissent vraiment”

Legal: “ comme le secrétaire générale la dit, il faut que les états restent unis pour résoudre des conflits et des problèmes qui continuent à fracturer notre monde dans un cadre légal et juridique.

Conseil de sécurité : “ autant qu'une des organisations principales de l'ONU notre objectif est d'assurer la sécurité au niveau militaire”

G20: “ dans le comité du G20 20 pays du monde entier se réunissent pour débattre sur des nombreux sujets Notre objectif c'est de trouver les points communs et se focaliser sur des points communs entre les états afin de les réunifier”

UNODC: “ We want to raise awareness regarding the proliferation of drug usage all over entire countries and continents, so that people stop using them.”

HUMAN RIGHTS : “ rights are not respected, even in “ stable” countries. We want to establish the respect of those rights in order to aspire towards a better world.

How do the MUN topics illustrate a fragmented world ?

It is that time of year. What single word, best describes the forces that have been shaping the world. If I am allowed only one choice it has to be “fragmentation”. Were I permitted a second, it would be “identity”. Modern International Relations theory has consistently underestimated the depth of the problem of fragmentation et globalisation in world politics. Contemporary theories of globalisation bring this into bold relief. From this perspective, the complexity of transboundary networks and hierarchies, economic sectors, ethnic and religious ties, civil and cross-border wars, and internally disaggregated and transnationally connected state actors, leads to a complex and multidimensional restructuring of the global, the local and the uneven connections in between. We ought to abandon the idea of ‘high’ and ‘low’ politics, ‘inside’ and ‘outside’ once and for all. This does not remove the problem of anarchy but rather deepens it, involving multidimensional tensions and contradictions variously described as ‘functional differentiation’, ‘multiscalarity’, ‘fragmegration’, disparate ‘landscapes’, the ‘new security dilemma’. Approaching anarchy from the perspective of plural competing claims to authority and power forces us to think again about the nature of global order and the virtues of anarchy therein.

Will the longterm outcome be the emergence of a more decentralised, pluralistic world order or a quagmire of endemic conflict and anomie? The splintering of the old order is at its most stark — and brutal — in the Middle East. In Iraq, Syria and Libya the state has all but collapsed. Whatever one thinks of Mark Sykes and François Georges-Picot,

the map they drew almost a century ago no longer describes the territorial reality.

These states will probably never properly be rebuilt. The fragmentation dynamic reaches well beyond the murderous sectarian conflicts engulfing the Arab world.

The founding assumption of the post cold war settlement was that global economic integration would drive closer political cohesion. In today’s post, post cold war order, economic and political nationalism are marching together in the opposite direction.

The frontiers of globalisation are being rolled back. Remember the Washington consensus? The crash of 2008 read the rites over what was to have been a seamless melding of the world’s capital markets. Banking has been renationalised as governments repudiate responsibility for anyone else’s debts. The internet faces the same process of Balkanisation. For good reasons and bad, states have decided that the digital age cannot be left in the charge of the corporate behemoths of Silicon Valley. Trade multilateralism has been replaced by bilateral dealmaking and regional pacts.

There is a symmetry here. China, India and the rising rest are jealous guardians of their national sovereignty. A world-weary — and wary — US no longer has the capacity for, or self-interest in, writing and enforcing universal rules. Beijing views the Bretton Woods institutions as emblems of passing western hegemony. Washington refuses to stump up its dues for the International Monetary Fund. Vladimir Putin has delivered the most abrupt shock to those 1990s assumptions about values and interests being shared across state borders. By annexing Crimea

and sending his little green men into eastern Ukraine, the Russian president tore through the fabric of the postwar European settlement. The response of the EU to such aggression has been, well, fragmented — an unseemly struggle between those, including, thankfully, Germany’s Angela Merkel, who think international rules are worth defending and those — stand up Italy’s Matteo Renzi — who assert the primacy of national economic self-interest. Solidarity is not the EU’s strongest suit these days. The long march towards political and economic integration that began with Franco-German reconciliation has stalled. Leaders across the continent are running scared of populists such as Marine Le Pen’s National Front in France and Nigel Farage’s UK Independence party. Brussels has been cast by the xenophobes as the agent of uncontrolled immigration and untrammelled capitalism. The logic of the single currency, as Mario Draghi, European Central Bank president, never tires of saying, demands that governments pool economic decision-making. In spite of the near collapse of the entire enterprise, the pull of national prerogatives and preferences has proved too strong. The euro is left stranded in the no-mans land between systemic cohesion and potential disintegration. Under pressure from disenchanted electorates, governments want to call more of the shots — though none will admit that it is too late now to unravel the tightly bound threads of economic interdependence. China’s assertive pursuit of its territorial claims in the western Pacific, the xenophobia of would-be political strongmen such as Hungary’s Viktor Orban, and in a resurgence almost everywhere — and here I come to my second word — of the politics of identity. Identity is often deployed as a powerful instrument of state power. But, save in singularly homogenous communities, it can also serve as the catalyst for fragmentation. At its most extreme this sees national allegiances abandoned to primordial loyalties to clans, tribes or religion. Shia, Sunnis and Kurds

are carving out their own territory. The terrorists of the self-styled Islamic State are offering Muslims everywhere an alternative identity. At the other end of the spectrum, a narrowing of identities drives constitutional separatist movements such as those of the Catalan and Scottish nationalists. Somewhere there is a line between legitimate self-determination and destructive fragmentation; the problem is that no one is quite sure just where to draw it. It always strikes me when I visit Beijing that Xi Jinping’s much vaunted “China dream” throws a cloak over deeply felt fear of the separatist movements in Xinjiang and Tibet. M. Putin’s Slav nationalism sits ill alongside the Islamist insurgencies in much of the Caucasus. Dealing with all this questions it is important to question ourselves the limits of our world and get a hint of all the issues and perspectives in our changing world. We all seek for a better tomorrow but we also need to know what’s going on in the UN and other organisations and the actors who rule the world whether or not they use diplomacy. In that, we should think and propose to people what’s the best. Unity may be difficult to obtain but patience is key of success. Disarmament and International Security is a central subject and issue of this world such as Economic and Financial, Social, Humanitarian and Cultural, Human Rights and Legal committees. As we saw before the world is right now facing a decisive and “life-changing” turnover ; impacting every single person. MUN is a perfect novelisation of what is happening today and what will happen tomorrow and for which reasons. Understanding the world of today is anticipating the world of tomorrow and struggling to make it better. And so in that precisely, MUN topics reflect perfectly the present world that will impact the future world. So there you have it, albeit in two words rather than one. Fragmentation and identity serve as mirror images in a world that seems to be looking for reasons to splinter.

Eleonora Palaiologou.

A waterless world

Water is one of the essentialities of life on earth; without water life would not exist. Water is everywhere and in our daily lives : cleaning ourselves, washing clothes, watering plants, refresh us on hot days. When we go to supermarkets we see different products which contain water. All living organisms need water, without it, they will die. But water's future is uncertain and we are starting to miss this essential element - definite possibility in a future as near as 2050. That deserves the question, what will happen to the human race when there is no water for consumption? All over the world, people and wildlife alike are having to cope with a waterless world. Three-quarters of the Earth's surface is covered in water, but most if it is undrinkable. 884 million people live without access to safe water. By 2040, most of the Earth's regions will be waterstressed.



The three major contributing factors to the worldwide crisis are poor infrastructures, low access to clean water and climate change. Sufficient supply of water is needed in every community not only to survive but also to function well. Each one of us whether rich or poor has the right for available clean water. Specialists tend to say that people of a certain community will be deprived by their own land's water supply because of a certain big companies that are abusing their powers. They seem to have no considerations to the people of the community being affected by lack of supply and water accessibility. Safe

water is a right. Let's take a look at some of the most vulnerable places losing water (waterscarcity).

In Cape Town, South Africa, a three year drought has caused the water reserves to reduce by 74 % and getting lower. Next : La Paz in Bolivia, with melting glaciers and record droughts, residents are forced into strict water rations. Water capacity at La Paz's Ajuankota ware reservoir dropped to 1%. In Madrid, Spain, as the Tagus River dries up, critics believe Spain's poor water management created the crisis leading 75 % of Spain to the risk of becoming a desert. In Dhaka, in Bangladesh, rising sea levels has caused saltwater to contaminate groundwater and reservoirs. This makes water undrinkable and destroys farmland. By 2050, rising sea levels will cover 17 % of the land and displace about 18 million people.

In India, after almost 10 years of below-average rainfall and several consecutive years of drought, the region's rivers, lakes, reservoirs and wells are drying up. This leads in some regions, to a rise of violence — and often deadly — clashes over water. Activists say the government's failure to act to better manage water is partly to blame for the rise in violence. The present crisis is the fallout of overconsumption, wasteful use and inefficient water governance systems. The use of water for anything other than drinking is banned in some districts : water can't be used for farming or industrial purposes until July 5, when the monsoon is under way and authorities hope water sources will be replenished. For many in rural places in India, the struggle to survive with very little water is proved too difficult. In areas such as Bundelkhand, a growing number of people are leaving their homes and abandoning their work in hopes of finding water — even just a little more — somewhere else.

In Texas, United States, since contamination in the 1950's, Sandbranch town was left with no clean drinking water, the Colorado river drying up has put any access to water at risk. In Somalia, no water to drink or to grow food and nothing to give their ailing livestock - drought has the Horn of Africa region in its deathly grip. For two years, there has been significantly less rainfall than normal - a disaster for agriculture dependent on rain water rather than irrigation.

The UN has called for governments all over the world to contribute to aid in order to help the almost three million people, including 185,000 children, in need of life-saving measures. With such help, the UN hopes to avoid famine - but it is not coming fast enough.

Drought is not just a human problem - it's also having a big impact on the animal world. In Australia, the koala population dropped by 80 percent between 1995 and 2009, with drought having a particularly significant impact. Koalas have also been seen climbing down more often to find water on the ground, where there is an increased risk from predators. Koalas could soon be at risk of extinction. In Venezuela, the earth became cracked and dried out. The desert-like conditions of the Guri dam spelled near disaster for Venezuela, a country dependent on hydropower for around 60 percent of its electricity. In 2016, electricity and water rationing became a necessity in a country where the population was already suffering the hardships brought about by inflation and economic crisis. A series of wildfires exacerbated by drought and high temperatures ravaged hundreds of thousands of acres of forestland in Chile.

Countries including Mexico, Colombia, France, Portugal and the US provided assistance in fighting the fires, but thousands of Chileans lost their homes to the flames. Finally, we come to the planet itself. Imagine, it will be a planet dependent solely on the movement

patterns of the wind. Temperatures will be abnormally high without the cooling effect of precipitation. There will be more carbon dioxide in the air than oxygen because there will be no trees to take it in and breathe out oxygen. There will only be stretches of lifeless, arid land interspersed with gorges and spikes or mountains.

There are solutions to reduce the impact of this crisis such as advocating for clean water resolutions and water systems, getting involved with water conservation, atmospheric water generators, regulating or at least controlling privatisation, supporting the right of each one of us to clean and safe water, minimising consumption of bottled drinks like canned soft drinks, and non-wasting water decisions.

Eleonora Palaiologou.

Assurer sa liberté d'exercer sa religion : La situation des Ouïghours en Chine.



Le 17 juin 2019, *The China Tribunal*, un groupe de juristes et de chercheurs se présentant comme indépendants, publie un résumé de 60 pages, accusant la Chine d'un prélèvement forcé d'organes. Leurs arguments s'appuient notamment sur le fait que le temps d'attente pour une transplantation a été massivement réduit ce qui semble impossible eu égard au système de dons d'organes en Chine. Mais à qui ces organes sont-ils prélevés ? Selon *The China Tribunal*, à des Ouïghours enfermés dans des camps de "rééducation" chinois.

Mais qui sont les Ouïghours et pourquoi certains se font-ils enfermer ?

Qui sont les Ouïghours et où se situent-ils ?

Les Ouïghours sont une ethnie minoritaire turcophone de confession musulmane, vivant au sein de la République Populaire de Chine. Ils se trouvent dans la région du Xinjiang et représentent 50 % de la population qui s'y trouve. Ils revendiquent depuis longtemps leur indépendance puisqu'ils appartenaient à la République du Turkestan Oriental, région qui a disparue après la Seconde

Guerre Mondiale avec la création de la République Populaire de Chine en 1949.

Que subissent-ils et pourquoi ?

A chaque attaque terroriste, Pékin accuse les Ouïghours. Et, de fait, un lien avec Al-Qaïda n'est pas impossible, au contraire, on en est presque sûrs. Cependant, la menace terroriste reste minime. Mais il existe tout de même une réelle hostilité envers les Hans, l'ethnie majoritaire en Chine, à cause de la répression subie dans les années 1990.

Des Ouïghours sont, depuis des années, enfermés dans des camps du gouvernement chinois – camps dont les dirigeants ont pendant longtemps nié l'existence. Au mois de janvier 2019, l'association *Human Rights Watch* a estimé à au moins 800 000 le nombre des personnes internées. Le Parti Communiste Chinois, au début du mois d'octobre, a justifié ces internements en proposant des amendements à la loi "antiextrémisme". La Chine prétend un processus qui « *promeut la solidarité ethnique et l'harmonie religieuse* » et lutte contre le terrorisme, mais en réalité, les internés subissent un endoctrinement politique. De plus, la plupart des arrestations touchent des citoyens lambda.

Nous savons par des témoignages ou des fuites de personnes ayant travaillé dans ces camps, que les conditions de vie y sont inhumaines : les détenus sont entre 40 et 60 par chambres, dorment à tour de rôle, sont surveillés constamment, dans l'obligation d'apprendre des chants patriotiques chinois sous peine de punition ou isolement, manquent d'hygiène, de nourriture et d'eau.



Comment a-t-on appris leur situation

C'est grâce à Shawn Zhang, un étudiant chinois qui habite au Canada, que nous connaissons et avons eu les premières preuves de l'existence de ces camps. Il a notamment réussi à trouver dans des documents officiels chinois disponibles sur internet des appels d'offre pour les travaux des camps, et des commandes de matériel, ce qui a permis d'avoir leur adresse et de les retrouver grâce à des images satellites. Pour l'instant il en a localisé une quarantaine, mais le nombre total de camps est estimé à une centaine.

Les témoignages

Gulbahar Jelilova a été enfermée pendant un an dans un camp et vit aujourd'hui à Istanbul. Elle raconte son expérience : *“Une fois par semaine, ils nous montraient une vidéo de Xi Jinping. Ensuite, ils nous demandaient d'écrire notre auto-critique, ils voulaient s'assurer que nos idées changeaient et s'amélioraient.”*

Elle explique aussi les traitements subis en tant que femme : *“Ils nous piquaient là ou là (elle montre son bras), on devait sortir notre bras par une petite ouverture dans la porte une fois par semaine. Nous nous sommes rendu compte qu'à cause de ces injections, nous n'avions plus nos règles. Les miennes se sont arrêtées un mois après le début de ma détention. Et puis, nous ne pensions plus à rien, nous ne pensions plus qu'à nos proches et nos familles. Je ne savais plus où j'étais née, l'impression*

d'avoir toujours vécu là. Nous ne sentions ni le froid ni la faim.”

Sayragul Sauytbay est Chinoise, d'ethnie Kazakh. Elle a été emmenée de force dans un camp et contrainte d'enseigner le mandarin en novembre 2017. Elle a été libérée 4 mois plus tard sans savoir pourquoi et vit aujourd'hui en exil au Kazakhstan : *“Parfois, quand je donnais cours, des policiers armés faisaient irruption dans la salle. Ils étaient deux ou trois et sortaient de force les détenus. Ces personnes, je ne les ai plus jamais revues. Parfois aussi, le soir, au moment du dîner, on entendait des gens appeler au secours, ces voix, ce sont les voix les plus misérables que j'aie jamais entendues. On se disait qu'ils étaient en train de les torturer”*
Source : France 24

Et en dehors de la Chine, comment ça se passe ?



Les Nations Unies, Human Rights Watch et Amnesty International ont exprimé leur inquiétude et accusent la Chine d'enfermer dans des camps 1 million de Ouïghours mais aussi d'autres minorités musulmanes comme les Kazakhs.

Aujourd'hui, 1 million de Ouïghours vivent à l'étranger, mais la répression dépasse les frontières. Depuis quelques mois, l'ambassade de Chine à Paris refuse de donner aux membres de la diaspora les documents nécessaires au renouvellement de leurs papiers d'identité, ce qui peut les obliger à rentrer en Chine. Cependant, un début de mobilisation se met en place, comme par exemple la Suède qui a stoppé l'expulsion des Ouïghours et a annoncé qu'ils pouvaient rester.

Léda Drakopoulou.

How can we live in an interconnected world bounded by anti-migration walls?

After the Second World War an effort has been made to connect countries. The European Union, as well as the United Nations are prime examples of this effort.

However, during the same period, new conflicts have arisen. This results in massive waves of immigration that show no signs of stopping. Due to the extreme number of immigrants, countries have taken measures to “keep them out”. These decisions raise questions related to ethics such as: Are we truly united? Are human rights respected in such situations? Which brings us to the question of this article: Do we truly live in an interconnected world?

Since ancient times civilizations have preferred to stay vigilant towards foreigners, with certain exceptions like Ancient Greece. This type of prejudice has been amplified with the massive immigration waves mostly visible from Asia to Europe, from Latin America to the USA.

We claim to live in a connected world however, we encourage politicians to drive immigrants out of our countries. We claim that social media have “brought us closer to one another” when in reality we use them as an escape route from real world problems like segregation and prejudice.

Racism, which is more often than not been put forward for political reasons, has clouded people’s way of thinking and thus we forget that if we were in a similar situation as the migrants, we would only seek shelter, food, education and help from the people.

Entire countries, without having to name them, have, actively or passively, contributed to the “cause” of anti-migration walls, either publicly or in more discrete ways like frequent control checkpoints.

Coexistence and equality are only a few of our primary objectives. They seem so complicated, yet the answer is simpler than we think. By helping each other humanity will make a huge leap. And as more and more nations become united, the easier it will be to tackle more radical and important problems that will decide our future.

If we truly want to live interconnected, we, as the ones who inherit our planet, should focus on stitching up this fragmented world back into place.

Marco Kabengera

La controverse du lobbying.

Il n'est pas rare d'entendre des citoyens comme des militants en arriver à la conclusion qui s'imposerait : si le lobbying (état de pression qui tente d'influencer les lois, les réglementations, les normes, les décisions..., pour favoriser ses propres intérêts, économiques et politiques) n'est rien d'autre que de la corruption, alors il suffit de l'interdire ! Mais a-t-on jamais réussi à interdire la corruption ? Il serait donc simpliste de confondre trop facilement lobbying et corruption. Les actes de corruption et d'enrichissement sont massivement réprouvés et judiciairement punis. Mais, dans les faits, certains abus de fonction, la distorsion des règles d'impartialité, les ruptures d'égalité entre citoyens et la distribution de passe-droits sont souvent acceptés, voire justifiés au nom du pragmatisme et de l'efficacité de l'action politique, ou parce que les citoyens en tirent avantage. Ce sont ces dernières pratiques qui forment une « zone grise du pouvoir » où lobbying et corruption s'entrecroisent aux dépens de la démocratie. Hors de la lumière médiatique, les stratégies de corruption douce menant à une confusion entre décision publique et intérêts privés échappent d'autant plus facilement à la vigilance publique que la machinerie politique est devenue opaque et peu compréhensible. Ainsi, le lobbying s'inscrit dans cet affrontement des intérêts comme l'ensemble des mécanismes de l'influence exercée par certains acteurs privés pour orienter la décision publique ; le contre-lobbying apparaît alors comme le moyen de construire un véritable contre-pouvoir citoyen garant des règles du jeu démocratique et de la prévalence de l'intérêt général. Ces dernières années, le lobbying a évolué, cherchant à faire des partenaires incontournables du politique. Ainsi les lobbies industriels peuvent s'emparer plus facilement de l'expertise et la manipuler à leur guise. Scandal de "Mediator" - dans l'industrie

pharmaceutique - qui méprisait ces réseaux pour ces intérêts au cœur même des affaires et de la santé publique au risque « d'une science sans conscience ». Ainsi les lobbies font l'objet d'une centralisation des expertises européennes qui révèlent de fortes inégalités et de faux-semblants qui déstabilisent les institutions. Les lobbies peuvent être classés "bons" ou "mauvais": comme par exemple le lobby du lait, des armes et enfin celui concernant les pesticides ; mais il arrive un moment où chaque lobby abuse de son pouvoir et ainsi empêche tout type de développement. L'infiltration grandissante des lobbies au cœur des systèmes décisionnaires et l'idéologie insidieuse qu'ils y distillent – les intérêts financiers au-dessus de toutes valeurs – représentent une véritable épidémie. Le premier geste de contre-pouvoir consiste à se réimpliquer, individuellement ou collectivement, dans la vie politique avec la ferme intention de s'emparer d'une question sociale et de faire reconnaître sa légitimité à parler, à réclamer des comptes et à se faire représenter en toute honnêteté. Face à l'instrumentalisation flagrante d'une partie des puissances, à leur détournement à des fins mercantiles, visant à imposer toute sorte de produits non désirés par les sociétés, nous devons nous inquiéter légitimement de construire des digues réglementaires capables de protéger notre santé et de faire respecter nos préférences collectives comme une justice sociale. Dans la crise de confiance que nos sociétés traversent, dans ce divorce entre le peuple et ses supposés « représentants », il s'agit d'inverser la relation de pouvoir en réclamant la confiance envers les citoyens, en reconnaissant leur capacité à réfléchir, à agir et à prendre la part de responsabilité qui leur est due dans la gestion de la cité. Il se n'agit ni plus ni moins de bâtir la démocratie responsable et participative de demain, seule capable de mener la société vers le bien commun. Quand les arts, les sciences et la politique ne font qu'un.

Eleonora Palaiologou.

PERSONAL DATA AND DARK WEB

In an age when smartphones and smart gadgets in general are on the rise, we can now track our health, use satellite services to navigate, or even regulate the temperature in our rooms, effortlessly and most importantly for free. These sorts of products and services are becoming « smarter » to fit our thus created needs. In order for that to happen however, personal data needs to be calculated, processed and stored, which raises the question : who will see this data ? How do such companies benefit from us while we do not even pay for their services ?

It is important to note that the cloud, even though it might be a vast virtual space, is none other than the servers of the products' manufacturers. Personal data is processed, which in some cases might mean « sold » to other companies.

Data such as our sleep cycle, our location, even our preferred water temperature.

Data that we as costumers agree to be processed as we click the ever so common « I agree » button after (not) reading the terms and conditions.

While it cannot be ignored that we as individuals benefit to some extent from such services, at the same time we allow private companies to partially own private information relating to our digital identity. Is our personal data, and therefore our virtual presence, truly private and secure ?

Marco Kabengera

How dark is the web?

It goes by many names, such as internet, net or cyberspace. If you are still unaware about what has just been mentioned, you just might be living under some sort of rock. We are talking about the web. A virtual space created by sir Tim Burners-Lee back in 1989, which was made to enable the exchanges of information between two or more spaces that are far apart. Throughout the years the web has grown to massive extents. Is it as big as we think? Has it affected the crime world?

-Yes.

Today, we use the internet to not only exchange information, but also to communicate with loved ones and most importantly to buy an immense variety of products of our taste. When put that way, the web sounds like a happy place.

However, it is much more mysterious than we have ever speculated. Just because we don't see it does not mean that a deeper part of the web does not exist. In fact, according to various sources, the regular browsers such as Chrome, Safari or Firefox cover anywhere from 1% to 10% of the web's true size. It is said that a "deep web" inaccessible to the public is used by military-like forces for location services and telecommunication-like actions. Finally, there is the so called "Dark web", the can be accessed by a browser called ODIN. It is a place within which virtual crime, such as substance sales and disturbing videos related to criminal action are taking place as we speak. Throughout the years this platform has developed strong layers of coding which protect it from "massive invasion" from the authorities.

The dark web is one of the most common places around the world for people, especially youngsters to buy or sell substances and other illegal products. Rumor has it that there exist browsers from which the general public can potentially access these types of platforms.

After scratching the surface of what the dark side of the web might be, we raise more questions than we receive answers. Who controls it? Can people spy on us from the dark web? Can anyone stop it?

Even though we might not have answers to all these questions, we can surely understand that the web is a mysterious and dark place. But do we truly want to know what secrets lie inside that Pandora's box?

Marco Kabengera

Où en sommes-nous avec les droits humains fondamentaux en 2019 ?

Que ce soit au sein de l'Union européenne, aux Nations Unies ou ailleurs dans le monde, des coalitions d'États, souvent appuyés par des organisations de la société civile et par des mouvements de protestation populaires, résistent aux dirigeants populistes qui bafouent les droits humains.

Dans la 29e édition de son Rapport mondial annuel Human Rights Watch examine la résistance qu'a pu être observée dans les efforts qui visaient à repousser les attaques contre la démocratie en Europe, prévenir un bain de sang en Syrie, traduire en justice les responsables de la campagne de nettoyage ethnique visant les musulmans rohingyas au Myanmar, mettre fin aux bombardements et au blocus que fait subir la coalition dirigée par l'Arabie saoudite aux civils du Yémen, convaincre le président de la République démocratique du Congo, Joseph Kabila d'accepter les limites que la constitution impose au mandat présidentiel, ou encore exiger une enquête exhaustive sur le meurtre du journaliste saoudien Jamal Khashoggi. « Les mêmes populistes qui répandent la haine et l'intolérance dans de nombreux pays alimentent une résistance qui continue à gagner des batailles », a déclaré Kenneth Roth. « Certes, la victoire n'est pas acquise, mais les succès de l'année passée indiquent que les abus des régimes autoritaires déclenchent une puissante riposte de la part des défenseurs des droits humains. »

En Europe, le soutien aux droits humains a pris des formes multiples. Ils sont nombreux à être descendus dans la rue à Budapest pour protester contre Victor Orbán, qui voulait fermer l'Université d'Europe centrale, un bastion de la recherche et de la pensée progressiste, et

faire passer une loi dite « esclavagiste » qui allonge les heures supplémentaires autorisées. L'UE a connu un moment fort en septembre, lorsque le Parlement européen a réagi face à l'autoritarisme croissant du régime d'Orbán en votant le

lancement d'un processus qui pourrait aller jusqu'à des sanctions politiques. Des dizaines de milliers de Polonais sont descendus à plusieurs reprises dans la rue pour défendre leurs tribunaux des tentatives du parti au pouvoir de saper leur indépendance.



Les juges polonais ont refusé d'abandonner leurs postes malgré les efforts menés par le leader du parti Droit et justice, Jarosław Kaczyński, pour se débarrasser d'eux. Par la suite, la Cour de justice de l'Union européenne les a soutenus dans leur refus, suite à quoi les autorités les ont réintégrés.

En dehors de ses frontières, les Pays-Bas, la Belgique, le Luxembourg et l'Irlande, aux côtés du Canada, ont pris la tête d'une initiative pour veiller à ce que le Conseil des droits de l'homme de l'ONU rejette la tentative musclée de l'Arabie saoudite d'éviter l'examen des crimes de guerre présumés au Yémen. Suite à l'assassinat de Khashoggi, l'Allemagne a interdit à 18 responsables saoudiens de pénétrer dans l'espace Schengen, qui réunit 26 pays. Par ailleurs l'Allemagne, le Danemark et la Finlande ont cessé de vendre des armes au royaume. Cette pression a sans doute contribué à ce que, lors des négociations conduites par l'ONU, la coalition menée par l'Arabie saoudite accepte un cessez-le-feu autour du port de Hodeida au Yémen, point d'accès vital pour la population menacée de famine. La chancelière

allemande Angela Merkel et son ministre des Affaires étrangères Heiko Maas ont critiqué publiquement le président russe Vladimir Poutine, le président chinois Xi Jinping et le président turc Recep Tayyip Erdogan pour leurs atteintes aux droits humains et leur répression à l'égard d'opposants politiques, d'activistes et de journalistes. Aux États-Unis, le président Donald Trump a voulu mobiliser sa base en s'efforçant de dépeindre l'arrivée de demandeurs d'asile fuyant la violence en Amérique centrale comme une crise. D'autres passations de pouvoir dans le monde ont mis en évidence des préoccupations liées aux droits humains. De même, le Premier ministre arménien a démissionné à la suite d'un mouvement massif de protestation contre la corruption. Quant à l'Éthiopie, sous la pression populaire, elle a remplacé un gouvernement responsable d'abus par un Premier ministre qui s'est attelé à un impressionnant programme de réformes. Certes, la tendance n'est pas uniquement positive.

Les autocrates d'aujourd'hui essaient de porter atteinte à la démocratie en prenant les minorités vulnérables comme boucs émissaires et en les diabolisant, afin de se forger un soutien populaire, a déclaré Human Rights Watch. Ils affaiblissent les contrepouvoirs qui contrôlent leurs gouvernements, notamment l'indépendance de la justice, la liberté des médias et le dynamisme de la société civile. Le coût humain est parfois énorme, comme le montrent la crise humanitaire au Venezuela, qui fut jadis un État pétrolier prospère, les milliers d'exécutions extrajudiciaires dans le cadre de la « guerre contre la drogue » aux Philippines, ou le placement en détention arbitraire par la Chine de près d'un million d'Ouïghours et d'autres musulmans – selon des estimations crédibles – afin de leur faire subir un endoctrinement forcé. Xi a éliminé les limites au nombre de mandats présidentiels et largement étendu la surveillance des personnes ordinaires par

l'État chinois. Les autorités ont accru leur assaut contre la liberté d'expression, arrêtant des journalistes, poursuivant des activistes, resserrant le contrôle idéologique exercé sur les universités et étendant la censure d'Internet.



Le Conseil des droits de l'homme de l'ONU a voté à une large majorité une résolution capitale, présentée conjointement par l'Organisation de la coopération islamique et l'UE, qui met en place un mécanisme pour collecter, préserver et analyser les preuves des crimes internationaux les plus graves. En Syrie, les forces gouvernementales, appuyées par la Russie, l'Iran et le groupe armé Hezbollah, ont repris la majeure partie du pays. La pression de l'Europe sur la Russie a contribué à endiguer une offensive brutale contre la province d'Idlib au nord-ouest, où un nouveau bain de sang semblait probable, l'alliance militaire syro-russe menaçant de bombarder à nouveau sans discernement ses 3 millions d'habitants civils. En septembre, Poutine a accepté un cessez-le-feu qui reste en vigueur, même s'il est précaire, ce qui montre que même dans une situation aussi compliquée, une action internationale concertée peut sauver des vies. Cette contre-attaque s'est en grande partie jouée à l'ONU, alors même que des dirigeants autocratiques cherchaient affaiblir son multilatéralisme et les normes internationales qu'elle établit. En plus de ses actions importantes en Birmanie et au Yémen, Des coalitions efficaces sont apparues, s'opposant aux gouvernements qui ne rendent pas de comptes à leurs peuples et ne respectent pas leurs droits.

Eleonora Palaiologou.

Les discriminations salariales (genre, religion, appartenance ethnique).

Les discriminations sur le marché du travail sont omniprésentes, et la liste des groupes discriminés est longue! : les femmes, les seniors, les personnes LGBT, certaines minorités ethniques ou religieuses, ... Ces discriminations ne sont pas acceptables dans une société méritocratique car elles ne sanctionnent ni le talent, ni l'effort, tout en générant par ailleurs un coût économique, humain et social, qui freine le potentiel de croissance du pays. Cependant, elles ne sont pas pour autant une fatalité! : elles peuvent être combattues bien sûr par la loi, mais aussi par un ensemble de mesures allant de la formation à la réduction des biais cognitifs ou à la modification des stéréotypes aux programmes de discrimination positive, en passant par des actions de formation en amont du marché du travail, et tout particulièrement à l'école.



Omniprésente, la discrimination s'insinue dans toutes les étapes du parcours professionnel, de la candidature à l'embauche en passant par la perte d'un emploi et les chances de promotion. Elle se manifeste même dès les années d'éducation, influençant l'acquisition de compétences comme les choix de carrière. Les causes, le coût et la mesure des discriminations au travail font l'objet de multiples recherches et expérimentations pour un large éventail de groupes sociaux! : les femmes, les seniors, les LGBT, les minorités ethniques et religieuses, les personnes discriminées en raison de leur

apparence physique. L'expérience répétée de la discrimination finit par générer un stress chronique qui mine l'estime de soi, et même parfois la santé mentale des individus concernés. La

discrimination sur le marché du travail est une situation dans laquelle des individus à productivité équivalente sont traités différemment en raison de caractéristiques non productives telles que l'apparence physique ou l'orientation sexuelle. Appliquée au marché du travail, cette disposition conduit les employeurs à préférer interagir avec des personnes qui leur ressemblent. Le goût pour l'entre-soi engendre des inégalités de taux d'emploi et de salaire significatives et persistantes pour les candidats sur le marché du travail issus des groupes minoritaires (par groupe «minoritaire», on entend un groupe qui constitue une minorité physique dans la population totale, comme les minorités ethniques, sexuelles, religieuses, mais aussi un groupe potentiellement majoritaire dans la population mais dominé sur le marché du travail, comme les femmes). La discrimination est particulièrement forte pour les femmes en âge d'avoir des enfants.

Dans la plupart des pays, la naissance du premier enfant pousse de nombreuses mères à quitter le marché du travail, pour une période plus ou moins longue, et cela explique au moins une partie du « plafond de verre » qui empêche encore aujourd'hui les femmes de progresser dans la carrière et d'accéder aux postes les plus élevés. Les minorités ethniques sont aussi victimes de discriminations. Par ailleurs, on observe que les minorités ethniques perçues comme musulmanes souffrent d'une double peine dans les pays de tradition religieuse chrétienne. Autre discrimination! : celle qui est liée à l'âge. Si les salaires progressent nettement avec l'âge et les écarts en matière d'emploi entre les seniors et les plus jeunes vont dans le sens inverse. L'apparence physique, comme les traits du visage, la taille ou la corpulence, servent aussi de supports aux phénomènes de discrimination. De nombreuses enquêtes ont montré l'existence d'un lien entre

beauté et revenu. Même si la discrimination fondée sur la beauté est plus difficile à détecter que celle fondée sur l'âge et le genre car la plupart des gens n'en sont pas conscients, elle n'en est pas moins tout à fait réelle. De même, on peut montrer que le surpoids a un impact négatif sur l'emploi, et qu'il y a en revanche une association positive entre la taille, le statut social et le revenu. Enfin, les préjugés à l'égard des lesbiennes, des gays, des bisexuel(le)s et des transgenres (LGBT) sont encore très fréquents, même dans les pays les plus avancés économiquement et socialement. Tous les résultats disponibles révèlent une discrimination massive à l'égard des minorités sexuelle et de genre. Les gays et les lesbiennes sont fortement pénalisés, non seulement en termes d'emploi, mais également de salaire d'embauche. Une deuxième forme de discrimination repose sur une analyse du risque de la part de l'employeur, qui en général n'est pas en mesure d'observer parfaitement la productivité des individus.

Cette «rationalité limitée!» le conduit à compléter l'information contenue dans le CV par une autre information dont il dispose sur les membres du groupe d'appartenance du postulant à l'emploi, ce qui peut le conduire à écarter des personnes appartenant à des groupes jugés peu productifs. Les employeurs appartenant au groupe majoritaire surestiment les défauts des membres des groupes minoritaires, en occultant leurs forces. Ces stéréotypes ont tendance à persister dans le temps, puisqu'ils reposent sur une méconnaissance durable des individus issus des groupes discriminés.

En effet, ceux qui appartiennent à un groupe que l'employeur perçoit comme peu productif ne sont pas incités à investir dans le maintien de leurs compétences, et ce désinvestissement finit par entraîner leur faible productivité. Cette moindre productivité peut aussi résulter de l'employeur lui-même qui investit moins dans le management ou la formation d'un groupe dont il ne croit pas au potentiel. La discrimination doit d'abord être combattue parce-qu'elle est éthiquement inacceptable, puisqu'elle crée une rupture d'égalité entre personnes d'une égale dignité. Mais elle

doit être aussi combattue parce qu'elle présente un coût économique, un coût humain et un coût social.

Le coût économique de la discrimination résulte de la diminution de la demande de travail (donc des employeurs) aux dépens des groupes discriminés. Cette diminution de la demande réduit le salaire des membres de ces groupes et accroît leurs difficultés d'accès à l'emploi en les cantonnant à des postes peu qualifiés.

Ce phénomène est amplifié par les réactions de l'offre de travail. En effet, la réduction des salaires diminue les incitations à travailler et freine la productivité des personnes discriminées, qui se forment moins car elles anticipent un faible rendement de leur investissement en capital humain. La double contraction de l'offre et de la demande de travail implique des pertes de production qui affectent les finances publiques. D'une part, des niveaux de production et de salaire moindres entraînent une baisse des recettes publiques issues de l'impôt sur le revenu, de l'impôt sur les sociétés, ou des cotisations à la Sécurité sociale. D'autre part, les dépenses publiques augmentent du fait de l'indemnisation du chômage et des transferts sociaux en faveur des personnes discriminées.

Mais ce coût est probablement encore très sous-estimé, ne serait-ce qu'en raison du fait que la discrimination ne permet pas d'exploiter le potentiel économique de la diversité. Cette diversité, par la mise en commun d'un ensemble de compétences et d'expériences plus riche que lorsque la population est homogène, est un facteur de performance qui améliore la créativité des individus et leur capacité à générer de la valeur ajoutée.

Si les discriminations multiples font l'objet d'un intérêt récent et croissant en Europe, les connaissances sont encore très largement insuffisantes, notamment en France, ce qui explique sans doute qu'elles ne sont pas visibles d'un point de vue juridique et judiciaire. Pour les combattre efficacement, des réformes juridiques devront être envisagées et surtout, est-il possible de continuer à faire

l'économie de politiques publiques
audacieuses et à ignorer des actions
positives ? Eleonora Palaiologou.

Preventing violence and discrimination based on sexual orientation

On October 3rd 2019, "Coudy", aka David Coudyser, posted an online video denouncing what homosexuals in Chechnya are enduring. It depicts a family forced to face an inhumane situation: the police are on their doorstep, looking for their homosexual son. The father prefers to kill his son himself, knowing what awaits him if he gets arrested. The father can't go through with it, however, so the son himself seizes the weapon and points it against his temple just as the police forces the door open and enters the apartment. The video fades out on this image. These words are then displayed: "Here this is fiction, but elsewhere this is reality".



To understand what is happening in Chechnya with homosexuals, let us start with the words of Ramzan Kadyrov, Head of State, on this topic: "If your child is a homosexual, take care of it yourself or the state will. " On April 1st 2017, the Russian newspaper *Novaia Gazeta* published an article in which they denounced a plan of repression against homosexuals in

Chechnya and revealed that at least 100 real or suspected homosexuals were being held in secret prisons and that 3 had been massacred. Since publication of this article, dozens of Chechens have fled, some to Moscow where they have been able to testify about the situation. Thanks to this, we can understand that homosexuality is not accepted by Chechens, and that they are ready to kill homosexual members of their families so as not to dishonour it. Anonymously, a man states: "They tell parents to kill their child:" Either you do it, or we take care of it. "They call it" washing your honour by blood ". They tortured a man for two weeks, then they called his parents and his brothers, who came ... they killed him and buried him in the forest, there was not even a funeral. If I go home, it's my own family that will kill me. "



Several witnesses tell us that once locked up in these prisons, they are humiliated, violated and tortured. After such accusations by Human Rights Watch and Amnesty International, Kadyrov totally denied the existence of a "purge" and his spokesman even spoke these disturbing words: "You cannot stop or repress people who do not exist in the Republic. Homosexuality does not exist here. If these people existed in Chechnya, the law would not have to worry about them, since their parents would have taken care of their case forever. " Neither the authorities nor

the Russian state has put in place protection for LGBTI people and Igor Kochetkov, leader of the Russian LGBT Network, has even received death threats.

What about LGBTI rights around the world?



Even if in 26 countries of the world, same-sex marriage has been legalized throughout the country and many countries allow civil unions and / or tolerate the LGBTI community, there are still 72 states that penalize them through torture, prison or forced labour. Homosexuality is punishable by death in 11 countries including Afghanistan and Iran. It was only in 2018 that India decriminalized homosexuality, and in 2019 Taiwan legalized same-sex marriage.

Léda Drakopoulou.

Going to school can kill you: the ordeal of mass shootings in the US.

Gun Violence Archive, an organisation which tracks the number of mass shootings in the US, says that there has been more mass shooting than days this year. As of November 17, which is the 321st day of the year, there have been 369 mass shootings in the US, therefore there is more than one mass shooting a day.

A mass shooting is a shooting where at least 4 people are killed, except the shooter.



After the school shooting on the 14th of February 2018 in the Parkland High School in Florida, where 14 students were killed, the debate on topic of weapon carriage has been relaunched but took a massive proportion : a group of high school students that claim more strict laws about it. At the head of the group, one of the survivors of the Parkland shooting: Emma Gonzales. They faced the source of this problem, the lobbies, in this case the National Rifle Association which is pro-weapon. Officially, the NRA is an organisation fighting to guarantee the freedom to own weapons, but it is actually very present in today's politics and has spent 179 millions of dollar since 2000 to influence it. Notably with the presidential campaign between Donald Trump and Hilary Clinton where it has spent over

30 millions of dollars to support Trump's candidacy because Clinton was opposed to weapons. They also faced the politicians who took advantage of the money they received from the NRA like Marco Rubio a senator in Florida.

This movement of these students seemed to be paying off since some companies end their partnership with the NRA. Also, some marches have been organized in particular the *March for our Lives* on the 24th of march 2018 in Washington D.C. that has reunited 800 000 people. But Trump's reaction was to arm teachers in schools and strengthen some conditions to obtain weapons.

We value the number of legal weapons in circulation over 3000 millions in the US so 88 weapons per 100 habitants but a poll published in USA Today shows that today, 60% of Americans are supportive to a harder access to firearms.

Finally, nothing has change, the access to firearms stayed the same even for the decision of Trump to arm teachers. How many lives will be stolen until the government understands that lives are a priority over money ?

Léda Drakopoulou.

La controverse du XXIème siècle : l'avortement

Le 15 mai 2019, l'Etat d'Alabama aux Etats-Unis a fait passer une loi interdisant l'avortement, même en cas d'inceste ou de viol. Les médecins qui auraient recours à cette pratique seraient passibles de 10 à 90 ans d'emprisonnement. Cette décision a été vivement critiquée : elle est considérée comme une entrave à la liberté de la femme à disposer de son corps. De plus, cette loi ultra-restrictive sur le droit et l'accès à l'avortement a été votée par 25 sénateurs américains, alors qu'aucune femme n'était présente. Depuis le début de l'année, l'*Institut Guttmacher*, qui défend les droits des femmes à l'IVG, a recensé plus de 300 règles limitant l'accès à l'avortement dans 28 Etats américains.

Qu'en est-il du droit à l'avortement dans le monde ?

Si l'on compare aux vingt dernières années, le droit à l'avortement dans le monde s'est étendu. En 2000, 55 pays autorisaient l'avortement, en 2018, ils sont 76.

En 2014, 75% des français soutenaient l'accès à l'IVG, soit presque 30 points de plus que l'année de sa légalisation en 1975. Dans les pays développés, la situation est certes meilleure mais plusieurs d'entre eux sont encore réticents à autoriser l'avortement. En Italie, le droit à l'IVG existe depuis 40 ans mais 70% des médecins refusent de l'appliquer, il est donc compliqué pour une femme de se faire avorter. En Pologne, la législation reste restrictive, l'avortement ne peut y avoir lieu qu'en cas de viol, de danger pour la femme ou de malformation du fœtus. Pourtant, le parti ultra-conservateur au pouvoir cherche encore à réduire ce droit. En 2018, un projet de loi a ainsi été déposé pour supprimer l'avortement en cas de viol et de danger pour la femme. C'est ce qu'il se passe à Malte : il est illégal même en cas de viol ou de danger pour la mère. En cas de pratique de l'avortement, la mère et le

médecin pratiquant risquent trois ans de prison.

Dans la plupart des pays d'Amérique du Sud, Afrique et Moyen-Orient, l'avortement est soit interdit, soit autorisé, mais uniquement pour préserver la santé de la femme. Au Honduras, une femme pratiquant l'avortement risque huit ans d'emprisonnement et au Salvador l'avortement est considéré comme un homicide aggravé puni d'au moins trente ans de réclusion.



En 2017, dans le monde, 42% des femmes ne pouvaient accéder à l'avortement, si ce n'est clandestinement. En 2014, près de la moitié des 56 millions d'avortements étaient clandestins. Cela pose un problème majeur de santé publique, car chaque année 47 000 femmes meurent suite à un avortement pratiqué hors des circuits médicaux.

Il est important de protéger la vie de ces femmes : interdire l'accès à l'IVG n'empêche pas les femmes de le pratiquer malgré tout, c'est pour cela qu'il faut mettre en place des mesures pour le faire de manière sécurisée et sous surveillance médicale.

Léda Drakopoulou.

La peine de mort à travers le monde

La peine de mort, sanction pénale ordonnant la suppression de la vie d'un condamné, est infligée à une personne reconnue coupable d'un crime passible de cette peine, à l'issue d'un procès organisé par une juridiction légale appartenant à un État dont la législation prévoit ce châtiment. Malgré les avancées en matière d'abolition, le débat sur la peine de mort n'est pas clos. Les partisans de la peine capitale (les rétentionnistes) invoquent la nécessité de protéger la société, de dissuader les criminels ou encore de contenter les victimes. Ceux qui réclament l'abolition universelle s'appuient en particulier sur le droit fondamental à la vie, la cruauté de ce châtiment et l'irréversibilité de la peine. Aujourd'hui, plus des deux tiers des pays du monde ont aboli la peine de mort en droit ou en pratique.



On constate une baisse tendancielle, année après année, du nombre de condamnations à mort et d'exécutions dans le monde. En 20 ans, plus de cinquante États sont devenus abolitionnistes en droit. À ce jour, 105 États ont aboli la peine de mort pour tous les crimes, 8 l'ont abolie pour les crimes de droit commun, et 50 respectent un moratoire sur les exécutions en droit ou de fait, soit 163 États au total. En revanche, la peine de mort est toujours appliquée dans 34 États et territoires. Au moins 993 exécutions ont été recensées dans 23 pays (sans compter la Chine où des milliers d'exécutions ont vraisemblablement eu lieu) et plus de 20 000 personnes sont actuellement dans

le couloir de la mort. Selon Amnesty International, une forte opposition à l'abolition de la peine de mort persiste en Asie, dans le monde arabe et aux États-Unis. Cependant, quatre cinquièmes des 55 pays africains l'ont abolie ou ont adopté un moratoire. Les 5 pays qui ont le plus exécuté de personnes au monde en 2018 sont la Chine, l'Iran, l'Arabie saoudite, le Vietnam et l'Iraq. 65 pays et territoires maintiennent la peine de mort pour terrorisme, dont 16 pays sont abolitionnistes en pratique et 1 pays est abolitionniste en droit pour les crimes de droit commun. Selon Amnesty International, 2 56 personnes ont été condamnées à mort l'année dernière, et 19 504 détenus à travers le monde se trouvent dans les couloirs de la mort, dans l'attente de leur exécution. Il est important de rappeler que le chiffre total réel des exécutions est difficile à déterminer en l'absence de statistiques officielles dans certains États, dont la Chine. Hors de Chine, 78% des exécutions recensées en 2018 ont eu lieu dans quatre pays (Iran, Arabie Saoudite, Vietnam et Irak).

Depuis 2000, les méthodes suivantes ont été utilisées: la décapitation (Arabie saoudite), l'électrocution (États-Unis), la pendaison (Égypte, Inde, Irak, Iran, Japon, Jordanie, Pakistan, Singapour, etc.), l'injection létale (Chine, États-Unis), l'exécution par arme à feu (Biélorussie, Chine, Viêt-Nam et autres.), la lapidation (Afghanistan, Iran).

Dans certains pays, les exécutions sont encore publiques: pendaison en plein air à l'aide de grues en Iran ou tir d'une balle dans la nuque dans des stades en Chine. Après des pendaisons, les corps peuvent aussi rester exposés plusieurs jours. La Chine, dont les mises à mort sont tenues secrètes, exécuterait plus d'individus que tous les autres pays réunis. Il est très fréquent que les sentences de mort soient prononcées après des procès bâclés et expéditifs : absence ou manipulation de preuves, absence d'avocat, absence des accusés eux-mêmes, absence d'interprètes, instruction uniquement à charge, faux témoignages, aveux obtenus sous la torture, pas de possibilité d'appel, etc. A contrario, il est important de souligner

que, pour les crimes les plus graves comme le génocide ou les crimes contre l'humanité, les juridictions internationales ont exclu le recours à la peine capitale. Dans tous les pays pratiquant la peine de mort, le meurtre est le principal crime pour lequel des sentences de mort sont prononcées. Mais bien d'autres crimes peuvent entraîner des condamnations à mort : le viol, l'enlèvement, l'atteinte à la sûreté de l'État, le terrorisme, l'espionnage, le trafic de drogues, l'incendie volontaire, l'homosexualité, l'adultère. Les exécutions capitales pour homosexualité et adultère ont lieu dans les pays musulmans pratiquant la charia.

L'adultère y a une définition beaucoup plus large que la nôtre, une femme violée peut ainsi être condamnée pour «!adultère ». Selon les abolitionnistes, la lutte contre la peine de mort a été faite pour les raisons de convictions qu'il existe un apparentement entre la torture et la peine de mort, notamment à travers la souffrance vécue par le condamné dans l'attente de son exécution. Puis, de par l'importance attachée à la promotion des droits humains : tout individu a droit à la vie (Déclaration universelle des droits de l'homme, art. 3). Et enfin, de par le fait que, pour un chrétien, tout être humain – aussi coupable soit-il – est à l'image de Dieu et que nul ne peut avoir le droit de lui ôter la vie. Dans le cadre de son engagement à défendre les droits de l'homme, l'Union européenne a développé un rôle de leader dans la lutte contre la peine de mort dans le monde. Tous les États membres l'ont abolie conformément à la Convention européenne des droits de l'homme.

L'Union européenne lutte contre la peine de mort en interdisant le commerce de certains biens susceptibles d'être utilisés en vue d'infliger la peine capitale ou la torture, en utilisant la politique commerciale pour encourager le respect des droits de l'homme, en soutenant les organisations de la société civile qui font un travail de sensibilisation, qui analysent et documentent la situation dans les pays non abolitionnistes, en jouant le rôle d'observateur permanent au siège de l'ONU, l'Union européenne défend

ardemment toutes les actions visant à éradiquer la peine de mort. Par ailleurs, le Parlement adopte des résolutions et organise des débats qui condamnent les actions de pays qui pratiquent encore la peine de mort. Une résolution datant de 2015 condamne le recours à la peine de mort comme moyen de supprimer l'opposition ou pour des motifs tels que les croyances religieuses, l'homosexualité ou l'adultère. Le Comité des droits de l'homme de l'Assemblée générale de l'ONU a approuvé une résolution appelant à l'instauration d'un moratoire sur la peine de mort. Selon les termes du texte, le châtement suprême "va à l'encontre de la dignité humaine.

Eleonora Palaiologou.

Are we satisfied with our education?

Real stories have never been more important for prospective students. Students want to know how other students experienced studying a specific programme as this helps them make a more informed choice about their education. Reports from student experiences show that exploring what students are content with may lead them to point places where they would like to see improvements. The report slices the results by regions, allowing higher education professionals and industry experts to discover where students report having more satisfactory study experiences. Overall, students around the world report being very satisfied with their study experience, with an average reported student satisfaction score of 4.21 on a scale from 1 to 5. Unsurprisingly, older students also reported higher levels of satisfaction than younger students.

What was interesting was that international students reported being more satisfied with their study experience than domestic students, as students often cross borders for education in order to access a better-quality education than the one provided in their home country. Satisfaction experience may be measured with admission process, student-teacher interactions, quality of programme, student diversity, quality of student life, career development, level of difficulty, infrastructures, with a few points of improvement as well with regards to the cost of living, scholarships and funding.

But some students aren't satisfied with the education system in their country because they place too much emphasis on exams. If you were to ask a kid why are they learning, instead of the saying "to gain knowledge, etc" they would answer "because I need to get straight A's". The more A's a student gets, the better their chance of receiving a scholarship, whereas

students who excel in other fields seldom get recognized. Also, students think the education system does not allow them to think for themselves as answers almost always have to be from the textbook. Students do not have the freedom to judge the situation for themselves. They are obliged to learn in a very passive way, like teachers read out loud, and students copy into their notebooks.

Another issue is the questioning of teaching in another language. They feel these subjects are best thought in foreign language as students need to familiarize themselves with the terms. Some people think that the subjects should be thought in the national language in order to preserve the language. People do comparison on educational system to allow room for improvement. In some countries, educational system is more based on exams.



Although in blueprints it is mentioned about assignments, curriculum and sports, it is still exam based in school. For others, the educational system is set up by the ministry and these people only sit in office without doing ground work or understanding what's going on in schools.

Of course, they all agree that nothing is perfect. But if we compare the educational system in some countries with other countries, students do think there is still room for improvement.

People seem to look for achievements rather than capabilities nowadays.

Eleonora Palaiologou.

La Press Team

On les appelle les petites mains du LFHMUN, ils sont vingt-cinq dans l'équipe de presse. Les photographes défilent dans les comités et dans les couloirs à l'affût du meilleur instantané. Les journalistes interviewent, recherchent, peaufinent leurs articles jusqu'à atteindre la perfection. Dans la section de la diffusion en réseaux sociaux, ils s'appliquent à rendre ce formidable événement accessible à tous. Ainsi, tout le monde s'affaire à choisir l'élément réussi qui fera "la" différence. Faire vivre et vibrer cet événement est dans tous les cas une force de l'équipe de presse du LFHMUN. Couvrir un événement aussi important est un véritable défi tant dans le temps que dans la matière mise à l'œuvre. Entre corrections, rectifications et approbations, l'équipe de presse est en permanence sollicitée pour rendre compte de ce merveilleux esprit régnant dans ce LFHMUN.

Luca Leroy, Marc Avlamis , Zeta Tavernier, Efrosini Dimitropoulou, Léda Drakopoulou, Marco Kabengera, Elpida Bokou, Annick Ngole Kabambi, Artemis Andreadis, Dimitri Athanasopoulos , Eleonora Palaiologou, Ilias Dimakouleas, Irene Mouratiadi, Maxime Boulenger, Michel Karatzis, Nephelie Chantzis, Palmyra Kaitsiotis Mamidakis, Iro Delenda, Matina Oikonomou, Phedra Collard, Caroline Zay, Maritina Lagaria, Irene Furlanou, Al-Amin Amusan, Soibifaa Claude-Wilcox,
ANDRIAN BOULANGERS

Quiz pour les participants du MUN (10 questions)

1. Pourquoi êtes-vous venu pour le MUN ?
 - Pour rendre mon CV plus attractif .
 - Pour rencontrer des nouvelles personnes de différentes parties du monde .
 - Pour visiter la Grèce .
 - Pour m'exprimer et débattre sur des sujets d'actualité .
2. Comment avez-vous apprécié cette expérience
 - C'était plutôt convenable dans l'ensemble ok.
 - J'ai appris beaucoup de choses (les démarches de débats, la rédaction d'une résolution, trouver les solutions sur les problèmes mondiales) qui je n'oubliera jamais.
 - Votre avis personnel :
.....
3. Quel comité s'occupe de l'environnement ?
.....
4. Quelles sont les principales activités de la presse ?
.....
5. Avez-vous vu certains monuments grecques ? Si oui dites lesquels
.....
6. Quels position participez-vous dans les comités ?
.....
7. Qui est le président du comité général ? (Nathalie)
.....
8. Ou avez-vous travaillé le vendredi ?
.....
9. Comment s'appelle le garçon (personnage principal) qui courrait partout dans la vidéo ?
.....
10. Qui étaient les ambassadeurs européens présents pendant la conférence ?
.....